|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אודי הקר** | |
| **התובעת:**  **(הנתבעת שכנגד):** | **הכשרה היישוב חברה לביטוח**  באמצעות ב"כ עו"ד יעקב רואה |
| **נגד** | |
| **הנתבעים:**  **(התובעת שכנגד):** | **1.דוד אבו חצירה**  **2.איילון חברה לביטוח בע"מ**  באמצעות ב"כ עו"ד בני כחלון |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. עניינן של התביעה והתביעה שכנגד שלפניי בתאונת דרכים שהתרחשה ביום 18.10.15 בצומת הרחובות צבי יהודה ודגל ראובן.
2. התובעת הינה המבטחת של רכב מסוג מרצדס מ.ר. 19-159-25 בו נהג המבוטח – מר שמואל טוב (להלן: "**התובע**") בעת התאונה. הנתבע 1 (להלן: "**הנתבע**") הינו המבוטח של נתבעת 2 ומי שנהג בעת התאונה ברכב מסוג שברולט מסוג מ.ר. 60-542-78.
3. לטענת התובע, לאחר שעצר ברמזור בצומת הרחובות האמור, הוא החל לנסוע בנתיב הימני מתוך שלושה נתיבים כשלפתע סטה רכבו של הנתבע בפתאומיות לנתיב נסיעתו והגם שנסע לאט מאד הוא לא הספיק לבלום את רכבו והתנגש ברכבו של הנתבע מאחור. בעת התאונה, לטענתו, רכבו של הנתבע כבר היה מצוי, בחציו, בנתיב הימני.
4. לטענת הנתבע, התאונה כלל לא אירעה לאחר שהרכבים עצרו בצומת אלא כשהיו בנסיעה לפני הצומת ובסמוך לו. לטענתו הוא היה לקראת סיום המעבר מהנתיב האמצעי לנתיב הימני – מעבר שלטענתו ביצע באופן מדורג ועל פני כעשרה מטרים. לטענת הנתבע, כשכבר כמעט השלים לעבור לנתיב הימני, בעודו נוסע ישר כששני גלגלי רכבו השמאליים מצויים בנתיב האמצעי ויתר רכבו מצוי בנתיב הימני הגיח במהירות רכבו של התובע והתנגש בו מאחור בעת שניסה לעקוף אותו מימין (בהיות הנתיב רחב).
5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ולאחר שעיינתי בתמונות מוקדי הנזקים, תמונת זירת התאונה, דוחות התאונה ודוחות השמאים, אני מעדיף את גרסתו של הנתבע, מעיקרי הטעמים הבאים:
6. התרשמתי לחיוב מעדותו הרהוטה, הבהירה והעקבית של הנתבע והיא מהימנה עלי. הנתבע עצמו הודה כי סטה מהנתיב האמצעי לנתיב הימני וכי טרם השלים את מעבר הנתיב במלואו (הגם שלטענתו בעת התאונה הוא נסע כבר כעשרה מטרים ישר כשרוב רכבו בנתיב הימני). אני מקבל את גרסת הנתבע שלא סטה לנתיב הימני במהירות ובפתאומיות וכי היה בידי התובע לבלום את רכבו בטרם ההתנגשות.
7. מנגד, התובע בחקירתו חזר בו מטענתו כי התאונה ארעה לאחר שהמכוניות עמדו בצומת (וכי בשל כך לא יתכן שנסע מהר בטרם התאונה ועל כן לא הספיק לעצור) וטען כי הרכבים אומנם היו בנסיעה, אך נסיעה איטית. התובע לא הצליח להסביר כיצד מתיישבת טענתו לפיה רכבו של הנתבע היה בזווית בעת המעבר לנתיב הימני עם תמונות מוקדי הפגיעה ברכבים - מהן עולה כי אלו היו מלפנים ומאחור ולא בצדי הרכבים. בנסיבות אלו טען התובע כי הרכב הועף ימינה בעקבות התאונה, אך אין בכך להסביר את תמונות מוקדי הנזק והטענה אף לא מתיישבת עם טענתו שהתאונה אירעה בעת שהרכבים נסעו לאט מאד.
8. עם זאת, הגם שביכרתי את גרסת הנתבע על פני גרסת התובע, אני סבור שיש לחלק האחריות לתאונה בין הצדדים: הן על התובע - שהיה עליו לשמור מרחק, להימנע מלפגוע ברכבו של הנתבע מאחור ולהימנע מלנסות לעקוף את רכבו של הנתבע מימין, גם אם טרם השלים את המעבר לנתיב הימני; והן על הנתבע - שהיה עליו להיזהר בטרם סטה לנתיב נסיעתו של התובע ולוודא שאין רכב הנוסע בנתיב זה, גם אם סטה בצורה מדורגת ולאורך עשרה מטרים וגם אם היה בידי התובע די זמן לבלום את רכבו.
9. לפיכך אני קובע, כי אחריותו של התובע לקרות התאונה מגיעה לכדי 60% ואילו אחריותו של הנתבע לתאונה מגיעה לכדי 40%.
10. לאור זאת ושעה שהצדדים אינם חלוקים בשאלת גובה הנזקים שנגרמו לצד שכנגד אני פוסק כדלקמן:
    1. בגין התביעה העיקרית הנתבעים ישלמו לתובעת סך של 6,182 ש"ח (40% מסך הנזק הנתבע – 15,455 ש"ח) וכן הוצאות משפט בסך של 300 ש"ח ושכר טרחת עו"ד בסך של 1,500 ש"ח.
    2. בגין התביעה שכנגד התובעת תשלם לנתבעים סך של 14,107 ש"ח (60% מסך הנזק הנתבע - 23,512 ש"ח) וכן הוצאות משפט בסך של 449 ש"ח ושכר טרחת עו"ד בסך של 1,500 ש"ח.

לסכומים אלו יתווספו הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

